



Centro de
**Ciencia
& Fe**

Evolución, cooperación y la cuestión de Dios ¿Hay futuro para la “teología natural”?¹

Sarah Coakley

(University of Cambridge y Australian Catholic University)

En esta conferencia, Sarah Coakley reacciona críticamente a la presentación de la evolución que se ha hecho en los últimos años como genéticamente orientada al “egoísmo”, carente por tanto de significado positivo y de estructura discernible. Coakley argumenta que el fenómeno evolutivo de la “cooperación” sugiere en realidad todo lo contrario, y que si se plantea de una determinada manera puede de hecho conducir inexorablemente a afirmar una base “natural” para la ética, y de ahí a la cuestión de Dios. Coakley revisa primero las evidencias biológicas de cooperación y explica el cálculo matemático que se ha utilizado últimamente para aclarar las condiciones bajo las cuales se favorece la cooperación en las poblaciones evolutivas. Luego pasa a la cuestión controvertida de qué podría *significar* esa cooperación (“altruismo” en su forma intencional y motivada) tanto en términos éticos como metafísicos, argumentando que la valoración filosófica es inevitable aquí tanto para la biología empírica como la matemática. Su punto de vista es que una explicación utilitaria y reduccionista de la ética evolutiva (centrada únicamente en la ventaja genética inmediata de las entidades individuales en una población) es menos convincente en general que una explicación más rica de “niveles múltiples”, que puede abarcar interpretaciones de la exigencia ética en términos de “ley natural” o “imperativo categórico”. Del mismo modo, los fenómenos omnipresentes de cooperación y altruismo también generan preguntas metafísicas sobre la *estructura* global de la evolución: ¿es la narrativa evolutiva una de aleatoriedad pura y esencialmente sin sentido, o los patrones de ‘cooperación’ / ‘deserción’ (junto con la mutación y selección) sugieren un escenario en la que ‘teleología’ todavía tiene algún significado? En la última parte de la conferencia, Coakley apunta más alto al proponer audazmente una reinterpretación de la “teología natural” en el contexto de este debate contemporáneo. Argumenta que lo distintivo de la “teología natural” es el apremio por percibir el mundo natural significativamente *como un todo*, para lo cual se inspira en una práctica contemplativa (llamada *physikē*) de la Antigüedad Tardía. Desde este punto de vista, la “teología natural” representa el empuje perenne para generar una visión completa del sentido del mundo natural, una tarea que implica un proceso de integración creativa para el propio sujeto cognoscente, alineando finalmente las dimensiones intelectuales, morales y afectivas. Los debates contemporáneos sobre la cooperación evolutiva representan, por lo tanto, una bifurcación en el camino entre *diferentes* lecturas unitarias del significado de la evolución: ¿Habla la evolución sólo de “egoísmo” genético competitivo, o hay alguna alternativa que mejore la expansión del altruismo humano para encarar las apremiantes crisis políticas, éticas y ecológicas actuales?

¹ Este es el resumen de la *X Conferencia Fliedner de Ciencia y Fe* (Madrid, 24 de octubre de 2019). El texto completo de la ponencia será publicado en la web del Centro de Ciencia y Fe: www.cienciayfe.es.

Introducción

I: ¿Por qué es importante la cooperación evolutiva?

II: ¿Por qué la cooperación evolutiva plantea cuestiones (meta)éticas y teleológicas?

III: La cuestión de Dios: reestructuración de la “teología natural” según el “sentido espiritual”

Conclusiones*Definiciones de “cooperación” y “altruismo”*

La “cooperación” es el fenómeno (encontrado en todo el espectro evolutivo, desde los microorganismos hasta los humanos), en el que una entidad dentro de una población evolutiva sufre la pérdida de “adecuación” [*fitness*] y otra correlativamente gana “adecuación”.

El “altruismo” es un subconjunto de la cooperación, en el que hay una cesión *intencional* de adecuación por parte de un individuo o un conjunto de individuos en una población evolutiva por el bien, por amor o consideración hacia otro u otros.

Bibliografía selecta (en orden de mención o alusión):

- R. G. Collingwood, *An Essay on Metaphysics* (Oxford, O.U.P., 1940)
- William Paley, *Natural Theology* (1802), eds. M. D. Eddy y D. Knight (Oxford, O.U.P., 2006)
- Nicholas Wolstertorff, ‘The Migration of the Theistic Arguments: From Natural Theology to Evidentialist Apologetics’, en eds. Robert Audi y William J. Wainwright, *Rationality, Religious Belief and Moral Commitment* (Ithaca, NY, 1986), 38-81
- R.G. Swinburne, *The Existence of God* (Oxford, O.U.P., 1979, cuenta con dos revisiones posteriores)
- Benjamin Kerr, Peter Godfrey-Smith y Marcus W. Feldman, ‘What is Altruism?’, *Trends in Ecology and Evolution* 19 (2004), 135-140
- Elliott Sober y David Sloan Wilson, *Unto Others: The Evolution and Psychology of Unselfish Behavior* (Cambridge, MA, Harvard U.P., 1998)
- Martin A. Nowak, ‘Five Rules for the Evolution of Cooperation’, *Science* 314 (8 de diciembre de 2006), 1560-63
- _____, ‘Evolving Cooperation’, *Journal of Theoretical Biology* 299 (2012), 1-8
- Martin A. Nowak y Sarah Coakley (eds.), *Evolution, Games and God: The Principle of Cooperation* (Cambridge, MA, Harvard U.P., 2013)
- J. B. S. Haldane, *New Paths in Genetics* (London, Allen and Unwin, 1941)
- W. D. Hamilton, ‘The Genetical Evolution of Social Behavior, I and II’, *Journal of Theoretical Biology* 7 (1964), 1-52
- Martin A. Nowak, Corina E. Tarnita y E. O. Wilson, ‘The Evolution of Eusociality’, *Nature* 466 (13 de julio de 2010), 1057-1062
- Robert L. Trivers, ‘The Evolution of Reciprocal Altruism’, *The Quarterly Review of Biology*, 46 (1971), 35-57
- Martin A. Nowak y Karl Sigmund, ‘Evolution of Indirect Reciprocity’, *Nature* 427 (2005), 1291-1298
- Charles Darwin, *The Descent of Man* (orig. 1871; London, Penguin Classics, 2004)
- John Maynard Smith y Eörs Szathmáry, *The Major Transitions in Evolution* (Oxford/NewYork/Heidelberg, 1995)
- Michael Ruse y E.O. Wilson, ‘Moral Philosophy as Applied Science’, *Philosophy* 61 (1986), 173-92
- Richard Dawkins. *The Selfish Gene* (2ª ed., Oxford, O.U.P., 1989)
- Response to Nowak, Wilson y Tarnita, ‘Evolution of Eusociality’. *Nature* 471 (24 de marzo de 2011)
- Steven Pinker et al., ‘The False Allure of Group Selection’, http://edge.org/conversation/steven_pinker-the-false-allure-of-group-selection
- Peter Lipton, *Inference to the Best Explanation* (2ª ed., London, Routledge, 2004)
- Sarah Coakley, *Sacrifice Regained: Evolution, Cooperation and God*, Conferencias Gifford de 2012 en Aberdeen University, en <http://www.abdn.ac.uk/gifford/about/> (de próxima aparición en Oxford, Oxford, O.U.P., en rústica con Grand Rapids, MI, Eerdmans, 2020)
- Stephen Jay Gould, *Wonderful Life* (New York, W.W. Norton, 1989)
- Martin A. Nowak, *Evolutionary Dynamics* (Cambridge, MA, Harvard U.P., 2006)
- Immanuel Kant, *Critique of Pure Reason*, tr. Norman Kemp Smith (London, MacMillan, 1929)
- _____, *The Critique of Judgement*, tr. James Creed Meredith (Oxford, Clarendon, 1911)
- Origen: Selected Writings* (Classics of Western Spirituality) (New York, Paulist Press, 1979)
- Paul Gavrilyuk y Sarah Coakley (co-eds.), *The Spiritual Senses: Perceiving God in Western Christianity* (Cambridge, C.U.P., 2011)