



Universidad
de Navarra



Grupo
Ciencia, Razón y Fe

Reforma protestante y ciencia moderna

Dr. Pablo de Felipe

Pamplona, 19-XII-2017

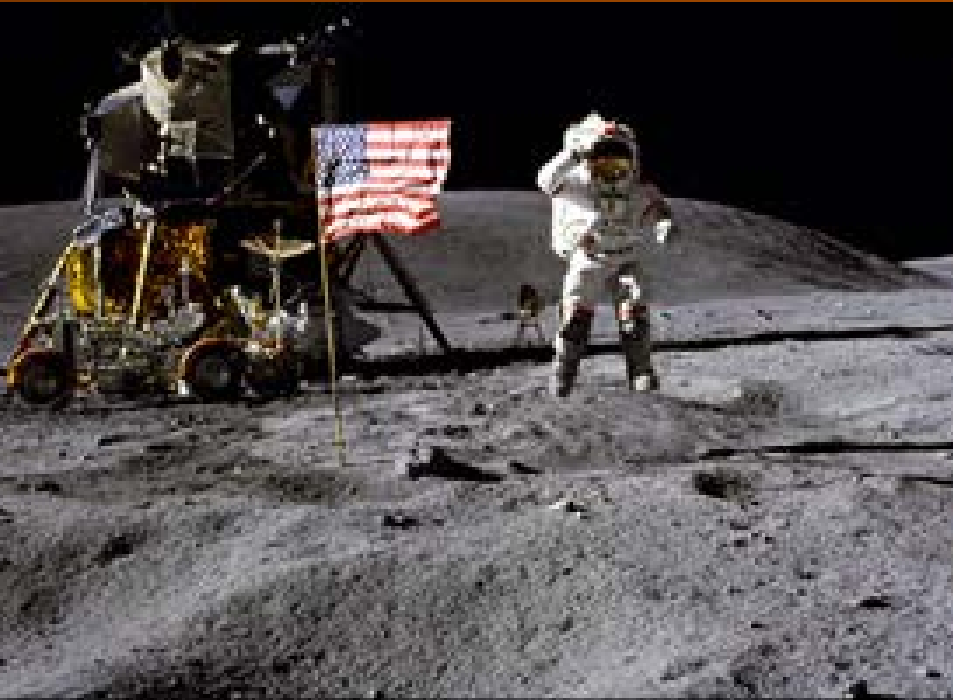
www.cienciayfe.es





- **¿Hubo un conflicto histórico entre ciencia y religión?**
- **¿Cómo contribuyó la Reforma a la ciencia moderna?**
- **El caso del heliocentrismo copernicano**
- **Principios de conciliación ciencia y fe en los reformadores**
- **Historia, ciencia y apologética**
- **Resumen - conclusiones**

¿Hubo un conflicto histórico entre ciencia y religión?



SCIENCE



RELIGION

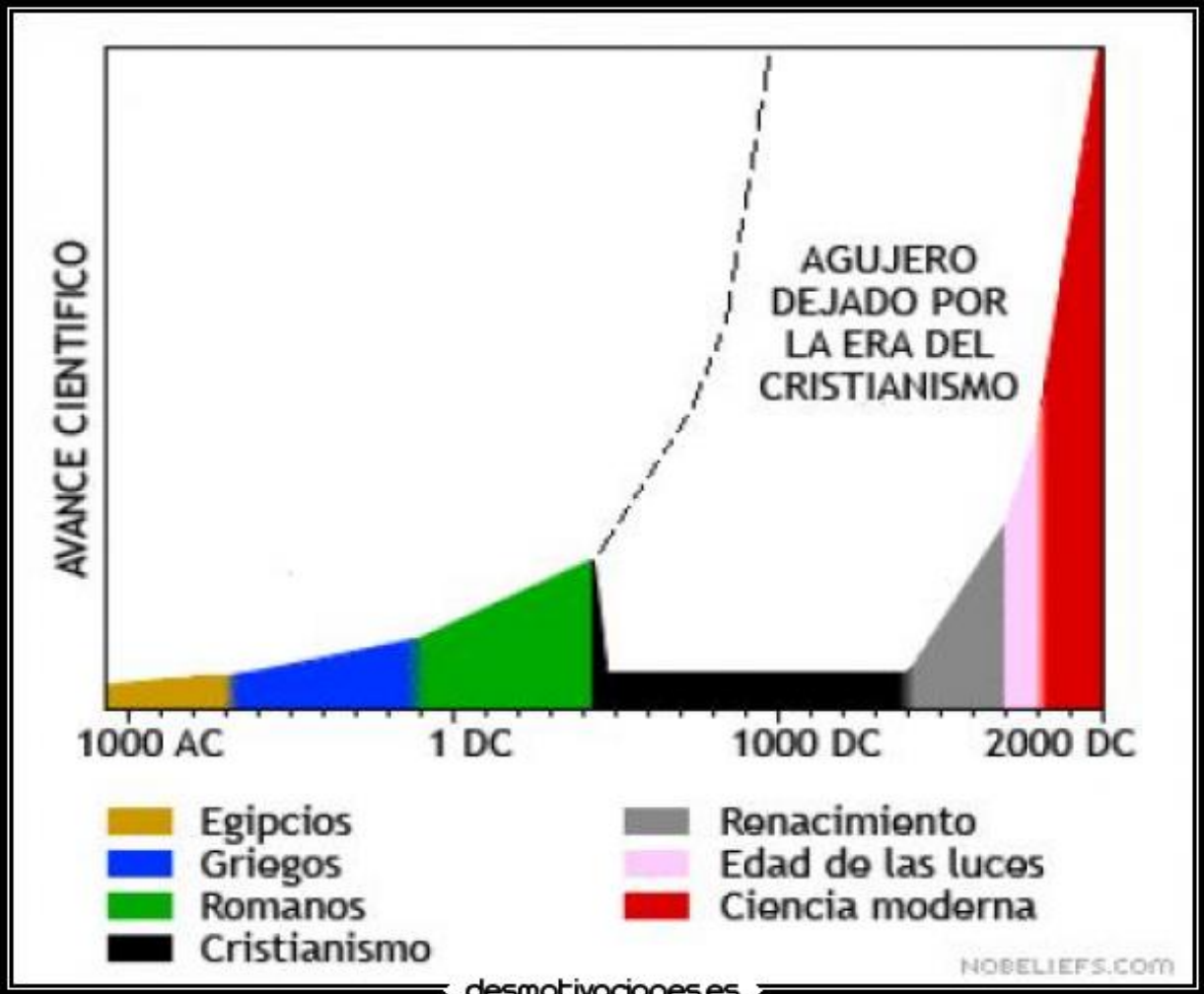




¿De dónde viene esa ‘metáfora de conflicto’?

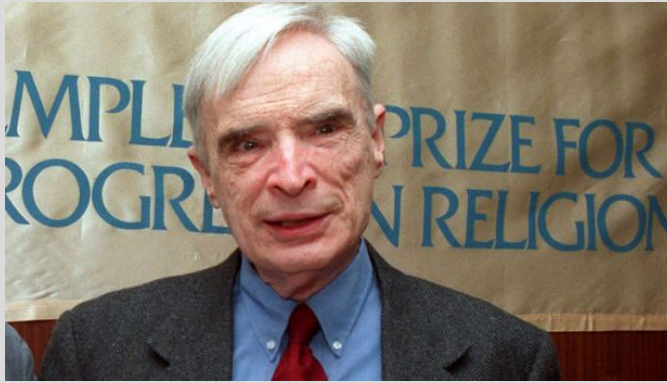
“... la **historia** muestra que cada vez que la ciencia y la ortodoxia se han enfrentado de forma justa, la última ha tenido que retirarse, ensangrentada y aplastada, cuando no destruida; derrotada, cuando no masacrada.”

T.H. Huxley,
1860



11 siglos de retraso

debidos a la matanza de científicos por parte de la Inquisición, y pensar que ahora mismo habría un coche volador de 0% emisiones aparcado en frente de mi casa.



Ian G. Barbour (1923-2013)

“¿Por qué se desarrolló la ciencia, en su sentido moderno, únicamente en la civilización occidental, entre todas las culturas del mundo?

Muchos historiadores sostienen que un factor importante fue la actitud tácita hacia la naturaleza engendrada por la combinación de las ideas griegas y bíblicas.”

I. G. Barbour, *Issues in Science & Religion*, Prentice-Hall, 1966, p. 45



Alfred North Whitehead (1861-1947). Matemático y filósofo británico.

La ciencia y el mundo moderno (1925).

Defendió la importancia de la **cosmovisión medieval** en la formación de la ciencia moderna.

... la fe en la posibilidad de la ciencia se generó, antes del desarrollo de la teoría científica moderna, como una consecuencia inconsciente de la teología medieval. (p. 19)



Pierre Duhem (1861-1916). Físico, matemático, historiador y filósofo de la ciencia francés.

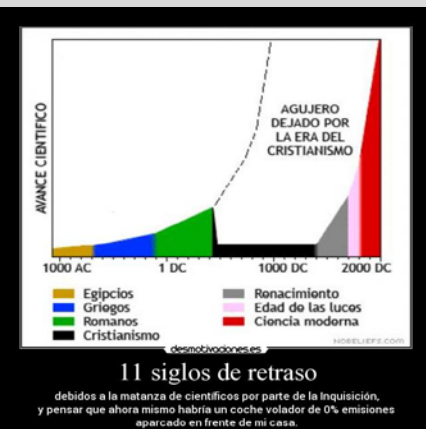
Estudios sobre Leonardo de Vince (1903-1913).

El sistema del Mundo (1913-1959).

Defendió la importancia de la **ciencia medieval** del s. XIV (**Buridan, Oresme**).



- Los dos libros de Dios
- Desacralización/mecanización de la naturaleza
- Racionalidad del Dios creador y leyes de su creación
- Racionalidad humana derivada de la divina
- Contingencia de la creación y voluntad libre de Dios (voluntarismo)
- Soberanía divina y pasividad de la materia (creada)
- Glorificar a Dios al descubrir su grandeza en la maravilla de su creación



La influencia cristiana medieval sobre la ciencia moderna es fundamentalmente en el terreno de las **precondiciones**.

¿Cómo contribuyó la Reforma a la ciencia moderna?

¿Qué fue la Reforma protestante?



Martín Lutero (1483-1546)
Alemania, 1517, 95 Tesis contra las indulgencias



Juan Calvino (1509-1564)
Suiza, 1536, Institución de la Religión Cristiana





Thomas Sprat
(1635-1713)



“Ambas [la iglesia inglesa **protestante** y la **Royal Society**-Academia de ciencias] han tomado un camino parecido; ambas abandonan las *copias corruptas* y aprenden de los *originales perfectos*; la una de la **Escritura**, la otra del amplio libro de las *criaturas*”

History of the Royal Society, 1667, p. 371



Alphonse Louis Pierre Pyrame de Candolle (1806-1893)

Historia de las ciencias y los sabios después de dos siglos (1873, 1885).

Analizó el origen social de los miembros extranjeros de las Academias de Ciencias francesa y británica. La **mayoría protestantes (71) frente a católicos (16)**.



Max Weber (1864-1920)

La ética protestante y el espíritu del capitalismo (1905).

Estudió la relación entre la ética protestante, en especial un **protestantismo ascético (intramundano)/pietismo** y el capitalismo.

No que el protestantismo 'inventó' el capitalismo.



Dorothy Stimson (1890-1988)

Puritanismo y la nueva filosofía en la Inglaterra del siglo XVII (1935)

Defendió la influencia del **puritanismo (calvinismo)** en el desarrollo de la ciencia inglesa del s. XVII.

Se produjo un ambiente ‘fértil’ para la ciencia.



Robert K. Merton (1910-2003)

Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII (1935)

Defendió la influencia del **puritanismo (calvinismo)** en el desarrollo de la ciencia inglesa del s. XVII: Tesis de Merton (influye Weber).

No que el protestantismo ‘inventó’ la ciencia.



Reijer Hooykaas (1906-1994)

La religión y la aparición de la ciencia moderna (1972)

Defendió en parte la tesis de Merton, aunque insistió en que lo importante no era la predestinación sino en el **sacerdocio universal de todos los creyentes**.

Destacó navegantes (**católicos**) portugueses - s. XV.



Peter Harrison (1955-)

La Biblia, el protestantismo y la aparición de la ciencia natural (1998)

La caída del hombre y los fundamentos de la ciencia (2007)

Defiende la **influencia de algunas ideas protestantes** en el desarrollo de la ciencia moderna.



John H. Brooke (1944-)

Ciencia y Religión. Perspectivas históricas (1991)

Defiende el '**modelo de complejidad**' para explicar las relaciones históricas entre ciencia y religión frente a modelos de conflicto o concordistas apologéticos.



**CIENCIA
Y RELIGIÓN**

Perspectivas históricas

John Hedley Brooke

SALTERRAE

UNIVERSIDAD DE
COMILLAS

**VIII Conferencia Fliedner
Madrid, 2017**



¿Qué problemas/críticas tiene la 'tesis de Merton'?



Distorsiones:

- Merton no dijo que el puritanismo produjo la ciencia, sino que ambos congeniaban y se apoyaron mutuamente.

Limitaciones:

- Merton consideraba el puritanismo como un factor entre otros.
- Merton centró su estudio solamente en la Inglaterra del s. XVII.

Definiciones:

- ¿Qué significa ser 'puritano'?

El problema de la 'causalidad':

- Causalidad no es lo mismo que concurrencia o que cooperación.
- Es muy difícil demostrar la causalidad: si un científico protestante hace un descubrimiento científico, ¿es por su 'protestantismo'?





- **Luteranismo** en la Europa continental:

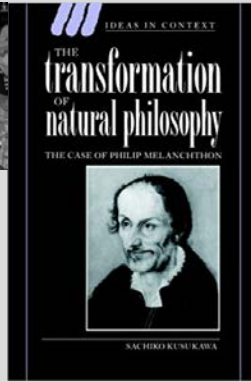
- Críticas iniciales de Lutero a Aristóteles:

- “ese actor que ha embaucado a la Iglesia” (feb. 1517)

- Melanchton re-introduce prudentemente Aristóteles en las universidades alemanas; pero potencia matemáticas/ astronomía (1536), semillero de los primeros copernicanos:

- Rheticus, Maestlin, Rothmann, Kepler.

Sachiko Kusakawa



- **Anglicanismo** en la restauración monárquica inglesa:

- *Royal Society* en 1660.

- “Santa alianza” newtonianismo y anglicanismo en el s. XVIII.

Barbara J. Shapiro. *Past & Present* 40 (1968):16–41

LATITUDINARIANISM AND SCIENCE IN SEVENTEENTH-CENTURY ENGLAND



- **Antiautoritarismo**
- **Ruptura del control y censura eclesiásticos centralizados**
- **Retorno a las fuentes originales**
- **Interpretación literal vs. alegórica de la Biblia**
- **Humanos como imagen de Dios *caída***
- **Visión favorable del trabajo manual-artesano inspirada en la Biblia**
- **Mejora de la situación de la humanidad**
- **Recuperación de la sabiduría original de Adán anterior al pecado**
- **Recreación del Edén de cara al fin de los tiempos**



Muchos argumentos teológicos eran **compartidos** entre diversas ramas del cristianismo (y algunos con el judaísmo y el islam)

Precondiciones: *“La fe en la posibilidad de la ciencia se generó, antes del desarrollo de la teoría científica moderna, como una consecuencia inconsciente de la teología medieval.”* (Whitehead, 1925, p. 19)

Legitimación: *“El puritanismo contribuyó inadvertidamente a la legitimación de la ciencia como institución social emergente.”* (Merton, 1970, 2º ed., p. 18)

No todas las ideas cristianas fueron **favorables** a la ciencia:

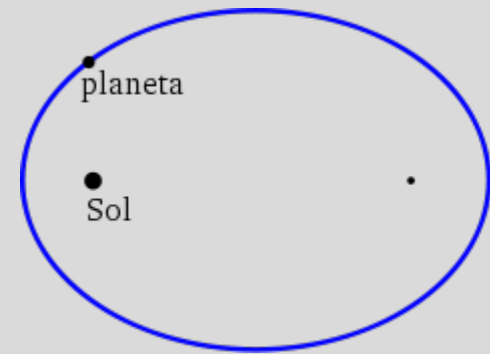
- Desconfianza de la innovación (‘novedades’, ‘vana curiosidad’)
- Miedo al conflicto con la Biblia y la teología cristiana
- Miedo a ponerse a la altura del Creador



Mediados s. XVI – principios XVII: luteranos

Principios XVII – mediados XVII: puritanos

Mediados s. XVII – mediados XVIII: anglicanos



Kepler (1571-1630)

“Durante mucho tiempo quise ser teólogo. Ahora, sin embargo, he aquí que a través de mi esfuerzo **Dios** es alabado por la **astronomía**”

Carta a Maestlin, 3 de octubre de 1595



La Gran Instauración

En la imagen, unos barcos cruzan las Columnas de Hércules y se adentran en el desconocido océano, guiño a los descubrimientos trasatlánticos

“Pero tú, oh Daniel, cierra las palabras y sella el libro hasta el tiempo del fin. **Muchos correrán de un lado para otro, y se incrementará el conocimiento.**” (Daniel 12:4)

Londres, 1620



Thomas Sprat (1635-1713)

“Para la gloria de **Dios** y el bien de la **humanidad**”



Carlos II, 2ª Carta fundacional de la Royal Society, 1663.
En: T. Sprat, *The History of the Royal Society* (1667), p. 134

La influencia protestante sobre la ciencia moderna destaca en el terreno de la **legitimación**.



Francis Bacon
(1561-1626)

Sobre Prov. 20:27:

“Pues que **nada del mundo está vedado** a la inquisición y averiguación del hombre, lo deja sentado en otro lugar, cuando dice: *El espíritu del hombre es como la lámpara de Dios, con la que registra la interioridad de todo lo oculto.*”

Francis Bacon. *El avance del saber* (1605)



Galileo
(1564-1642)

"El prohibir toda la ciencia ¿qué otra cosa sería que condenar centenares de pasajes de las Sagradas Escrituras que nos enseñan cómo **la gloria y la grandeza del sumo Dios admirable se descubre en todas sus obras**, y divinamente se lee en el libro abierto del cielo?"

Galilei, Galileo. *Carta a Cristina de Lorena* (1615)

El caso del heliocentrismo copernicano



Martin Lutero (1483-1546)

“Se mencionó a cierto nuevo astrólogo que quería probar que la Tierra se mueve y no el cielo, el Sol o la Luna. (...). [Lutero señaló:] ‘Así pasa ahora. Quien quiere llamar la atención no ha de estar de acuerdo con nada de lo que los demás estiman. Tiene que inventar su propia idea. Esto es lo que hace ese individuo [loco] que quiere poner patas arriba toda la astronomía. Incluso en esas cosas que están siendo confundidas yo creo a la Sagrada Escritura, pues Josué mandó detenerse al Sol y no a la Tierra’.”

Conversaciones de sobremesa, 14-VI-1539 (publicado en 1566 por un alumno).



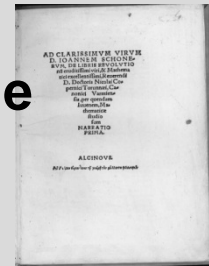
Dos destacados clérigos animaron a **Copérnico** a publicar:

- **Giese** (obispo de Chelmno)
- **von Schonberg** (cardenal de Capua)



En 1538, patrocinado por el reformador **Melanchthon**, el matemático **Rheticus** inicia un viaje científico por Centroeuropa que acaba en 1539 en casa de Copérnico.

Rheticus, único alumno, publica un resumen de la obra de Copérnico (*Narratio Prima*, Gdansk, 1540; Basilea, 1541).



Rheticus lleva en 1542 el manuscrito de Copérnico a **Petreijs**, impresor de Nuremberg (recomendado por Melanchthon).



Edición a cargo del reformador **Osiander**, que cambia el título e introduce una nota anónima para facilitar su aceptación (Nuremberg, 1543; Basilea, 1566). El libro está dedicado al **papa**.

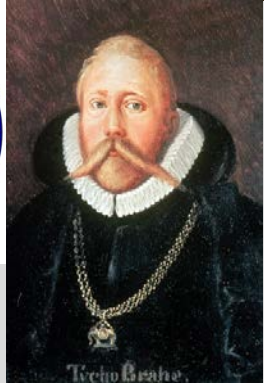
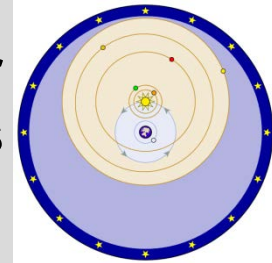




Interpretación de Wittenberg - Círculo de Melanchthon (s. XVI): pragmática, “**instrumentalista**”. La astronomía explica observaciones, no descubre la verdad: **geocentrismo copernicano**.



Tycho Brahe rechazó a Aristóteles y Ptolomeo (por sus deficiencias) **y a Copérnico** (por las dificultades físicas de su modelo y contradicción con la Biblia).



Modelo geo-heliocéntrico (1588): planetas alrededor del sol y éste alrededor de la tierra. **No hay esferas** celestes duras sosteniendo planetas. **Éxito en s.XVII (especialmente jesuitas)**



Rético: “su maestro” había descubierto el **verdadero sistema del universo**. Interpretación “**realista**”. Le siguieron a finales del s. XVI **Maestlin, Rothmann y Kepler**.

Principios de conciliación ciencia y fe en los reformadores



Principio de autonomía de las diferentes disciplinas:

[...]. Ninguna ciencia debería interferir con otra, sino que cada una debería continuar teniendo su propio modo de proceder y su propia terminología.



[...]. El astrónomo, por lo tanto, hace bien cuando habla de 'esferas', 'ciclos' y 'epiciclos'; pertenecen a su profesión y le permiten enseñar a otros con gran facilidad. Como contraste, el Espíritu Santo y las Santas Escrituras no sabían nada de esas palabras y llamaron a todo el área sobre nosotros 'cielo.' No debe un astrónomo encontrar en esto un problema; cada uno debe hablar en su propia terminología.

Lutero, Comentario a Gn. 1,14

Principio de acomodación:

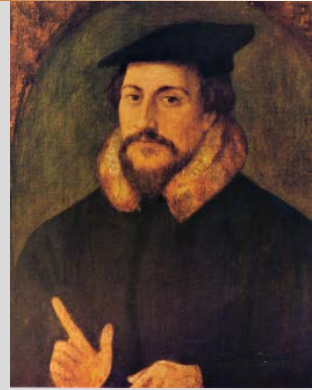
La Escritura dice que [la Tierra] fue fundada sobre las aguas y habla según lo que ven los ojos.

Lutero, Comentario a Sal 24,2



Principio de autonomía de las diferentes disciplinas:

*No se trata aquí de otra cosa que de **las que son visibles en este mundo**. El que quiera aprender **astronomía y otras artes recónditas**, que vaya a otro lugar.* Gn. 1,6



Principio de acomodación:

*Moisés escribió en un **estilo popular** sobre temas que personas sin instrucción y ordinarias, pero dotas de sentido común, son capaces de entender; **pero los astrónomos investigan** con gran esfuerzo todo lo que la sagacidad de la mente humana puede comprender.* Gn. 1,16

*Sabemos que Moisés y los profetas hablaban normalmente en un **estilo popular**, adecuado a la **comprensión más simple**.* Sal. 148,4



Discutiendo con Brahe la composición de los cielos,
Rothmann defendía una **acomodación radical**:

*Mathematicus
Christophorus
Rothmannus
Brunsburgensis.*

“el Espíritu Santo no quiso revelarles a ellos [los profetas] la sabiduría que Dios puso en la naturaleza, [...]. De esta manera la autoridad de la Sagrada Escritura, aunque sea aducida de un modo completamente plausible, nada en absoluto podrá objetar en esta cuestión, sino que tan sólo sabremos en la medida en que alcancemos a descubrir mediante demostraciones matemáticas.”

A Brahe, 18-9-1588

“A menos que esta cuestión sea decidida por nosotros, no será decidida por ningún otro, teólogo o físico. Pues Dios no ha revelado nada sobre esto en su Palabra porque no tiene nada que ver con nuestra salvación. Las Escrituras que están escritas igualmente para el undocto y el docto, para la gente común y la ingeniosa, no contienen esas controversias”

A Brahe 13-10-1588

Historia, ciencia y apologetica



La **historia de la ciencia** es el campo de batalla de una lucha intelectual sobre relaciones ciencia y fe desde finales del s. XIX.

Historiadores como J. H. Brooke denuncian las reconstrucciones que atribuyen el origen de la ciencia a determinadas religiones/confesiones como puramente “**apologéticas**” y ejemplos:

“*del intento de numerosas culturas de demostrar que mantenían una relación privilegiada con la ciencia.*” (Brooke, 2011, p. 17)

Ejemplos de posturas extremas:

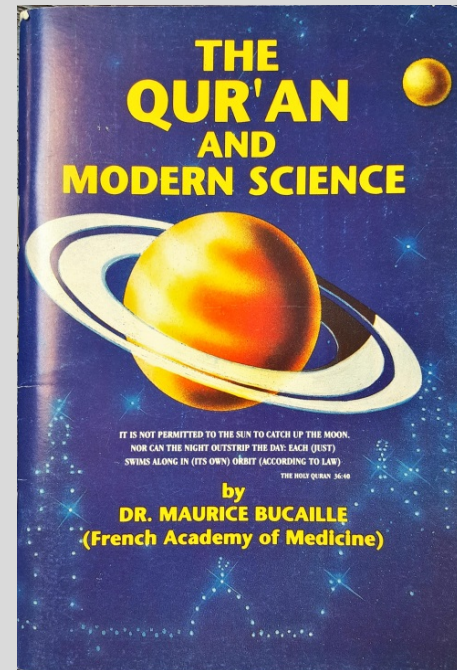
Musulmanes: alta Edad Media (s. IX-XII) – crítica a la cultura occidental

Católicos: baja Edad Media (s. XIII-XIV) – crítica a la modernidad

Evangélicos: s. XVI-XVII – crítica a la Edad Media/postmodernidad

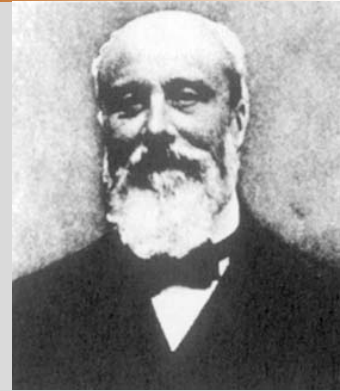
Secularismo: antigua Grecia – crítica a la cultura cristiana

(concepto de *progreso*: inicio – destrucción – reconstrucción)





*“ En muchas ocasiones **la Iglesia Católica ha contribuido poderosamente** –y aún sigue haciéndolo con energía – **a mantener a la razón humana en el buen camino**, incluso cuando esta razón se esfuerza por descubrir verdades de carácter natural.” (Physique de croyant, 1905)*



[La ciencia moderna de los siglos XVI y XVII consistió] *“en una pura y simple vuelta a las enseñanzas que en la Edad Media había ofrecido la Escolástica de París, no siendo Copérnico y Galileo más que los continuadores y, por así decir, los discípulos de Nicolás Oresme y Juan Buridan. Por lo tanto, **si esta ciencia de la que estamos tan orgullosos ha podido ver la luz, es gracias a que la Iglesia Católica ha sido su comadrona.**”* (carta de 1911/publicada en 1936)

Se ha cuestionado, y con razón, si las **tesis continuistas** entre la ciencia medieval y moderna de Duhem (y seguidores como S.L. Jaki) son historia auténtica o **apologética encubierta...**



BLOGS

Protestantismo y revolución científica

De algunos mitos difundidos sobre el protestantismo (XXVII)
Sin ningún género de dudas, uno de los mayores aportes del protestantismo a la Historia del género humano ha sido el hecho de que la Reforma provocó una verdadera revolución del saber que, convencionalmente, se conoce como la Revolución científica.

LA VOZ | AUTOR César Vidal Manzanares | 08 DE JULIO DE 2010



MAGACÍN

En busca del 'origen' de la ciencia

Catolicismo, protestantismo y ciencia moderna (I)

El pasado verano, César Vidal publicó un artículo en *Protestante Digital* titulado "Protestantismo y revolución científica"(1) que sensación agridulce.

TUBO DE ENSAYO | AUTOR Grupo F&C | 28 DE NOVIEMBRE DE 2010

Autor: **Pablo de Felipe** es doctor en Bioquímica, in y profesor de Ciencia y Fe en el Seminario SEUT



MAGACÍN

Buscando la 'huella protestante' en la ciencia

Catolicismo, protestantismo y ciencia moderna (II)



Ciencia y Reforma

Las revoluciones científica y religiosa que empezaron hace 500 años no estuvieron relacionadas causalmente, pero ambas fueron estimuladas por la **imprensa**, según defiende **David Wooton**

“Si buscamos las precondiciones de la ciencia moderna, debemos mirar a **Gutenberg**, no a Lutero”



Martin Luther in the Circle of Reformers, 1525-50 (oil on panel), by an artist of the German School.

HISTORY

Science and the Reformation

The scientific and religious revolutions that began 500 years ago were not causally related, but were both stimulated by printing, argues **David Wooton**.

On 31 October 1517, as legend has it, renegade monk Martin Luther nailed a document to the door of All Saints' Church in Wittenberg, Germany. The Ninety-five Theses marked the beginning of the Reformation, the first major break in the unity of Christianity since 1054. Luther proclaimed a radical new theology: salvation by faith alone, the priesthood of all believers, the ultimate authority not of the Church, but of the Bible. By 1530, he had rejected the authority of the pope. Lutherans and followers of French reformer John Calvin found themselves engaged in bitter wars against Catholics that lasted for a century and a half.

This age of religious warfare was also the age of the scientific revolution: Nicolaus Copernicus's *On the Revolutions of the Celestial Spheres* (1543), Tycho Brahe's *Introduction to the New Astronomy* (1588), Johannes Kepler's *New Astronomy* (1609),

Galileo Galilei's telescopic discoveries (1610), the experiments with air pressure and the vacuum by Blaise Pascal (1640) and Robert Boyle (1660), and Isaac Newton's *Principia* (1687).

Were the Reformation and this revolution merely coincident, or did the Reformation somehow facilitate or foster the new science, which rejected traditional authorities such as Aristotle and relied on experiments and empirical information? Suppose Martin Luther had never existed; suppose the Reformation had never taken place. Would the history of science have been fundamentally different? Would there have been no scientific revolution? Would we still be living in the world of the horse and cart, the quill pen and the matchlock firearm? Can we imagine a Catholic Newton, or is Newton's Protestantism somehow fundamental to his science?

The key book on this subject was published in 1938 by Robert Meriton, the great US

sociologist who went on to invent terms that have become part of everyday speech, such as 'role model', 'unanticipated consequence' and 'self-fulfilling prophecy'. Meriton's first book, *Science, Technology and Society in Seventeenth-Century England*, attracted little attention initially, but in the 1960s, 1970s and 1980s, historians of science and others who had inconspicuously debated what they called the Meriton thesis that Puritanism, the religion of the founders of the New England colonies, had fostered scientific enquiry, and that this was precisely why England, where the religion had motivated itself, was, had a central role in the construction of modern science.

Those debates have fallen quiet. But it is still widely argued by historians of science that the Protestant religion and the new science were inextricably intertwined, as Protestants turned away from the spirituality of Catholicism and fostered a practical engagement with the world, exemplified in the idea that a person's occupation was their vocation. Meriton was following in the footsteps of German sociologist Max Weber, who argued that Protestantism had led to capitalism.

I disagree. First, plenty of great sixteenth- and seventeenth-century scientists were Catholics, including Copernicus, Galileo and Pascal. Second, one of the most striking features of the new science was how easily it passed back and forth between Catholics and Protestants. At the height of the religious wars, two Protestant astronomers were appointed one after another as mathematicians to the Catholic Holy Roman Emperor: first Brahe, then Kepler. Louis XIV, who expelled the Protestants from France in 1685, had previously hired Protestants such as Christian Huygens for his Academy of Sciences. The experiments of Pascal, devout Catholic, were quickly copied in England by the devoutly Protestant Boyle. The Catholic Church hated Copernicanism, but was quick to change its mind in the light of Newton's discoveries. And third, if we can point to Protestant communities that seem to have produced more than their share of great scientists, we can also point to Protestant societies where the new science did not flourish until later — Scotland, for example.

DISCOVERY AND DISSEMINATION
What made the scientific revolution possible were three developments. A new confidence in the possibility of discovery was the first: there was no word for discovery in European languages before exploration uncovered the Americas. The printing press was the second. It brought about an information revolution: instead of commenting on a few canonical texts, intellectuals learnt to navigate whole libraries of information. In the process, they invented the modern idea of the fact — reliable information that could be checked and tested. Finally, there was the



Buscar el verdadero nacimiento de la ciencia es como buscar la fuente de un gran río, en este caso el río del conocimiento, en el que desembocan numerosos afluentes y arroyos.

John H. Brooke (2011, p. 15)



Se pueden hacer **listas** de científicos protestantes y católicos.

Hubo **conexiones** rápidas entre ambos :

- Melanchton incorporó a Vesalio y Copérnico
- Los jesuitas siguieron a Brahe y apoyaron a Kepler (ambos protestantes empleados del emperador católico)

Hubo **sociedades protestantes donde la ciencia tardó siglos** en florecer: Escocia, Escandinavia, EE.UU.

Las **precondiciones** teológicas clave para la ciencia eran compartidas.

Parte de la **justificación** religiosa que se orquestó en favor de la ciencia era compartida.

Las **herramientas teológicas para solventar conflictos** ciencia y fe también eran compartidas (especialmente hasta 1616).



¿Por qué una apologética del ‘origen’ de la ciencia?

¿No será acaso un intento de aprovechar el prestigio social de la ciencia para promover la fe? Es como decir: “¿Ves a esa persona tan brillante? Pues yo soy su padre”.

No solamente se busca esta ‘apologética de historia de la ciencia’ sino también una ‘apologética científica’, en la que algún descubrimiento científico valide la fe.

¿Estamos entonces en una situación inversa a la del s. XVII que buscaba justificaciones religiosas a la ciencia? ¿Deseamos ahora una justificación científica para la religión? Esto empezó ya en el s. XVIII con la Teología Natural y en s. XX con la Historia de la Ciencia.

Pero, ¿es necesario que haya una justificación científica para la fe? ¿por qué debe haberla? ¿Y si no la hay?



OJO: ¿Y si esa apologética se vuelve *en contra*?

Realzar la posición de una religión determinada o de una tradición religiosa haciendo de ella *la madre de la ciencia* es una visión *miope al menos en dos aspectos*. Podría obviar el hecho de que *la ciencia puede convertirse en una descendencia muy rebelde*, y, como estrategia apologética, podría fácilmente fracasar *si la ciencia (como algunos piensan ha ocurrido) se devaluara en la opinión pública por su asociación con la contaminación y las tecnologías explotadoras*.

John. H. Brooke, *Ciencia y Religión*, 1991 (2016).

... muchos teólogos tal vez considerarán en un futuro, como *más prometedor para promover el prestigio de su religión*, defender que *demanda el respeto del hombre por el así llamado medioambiente que su manipulación y control*.

R. Gruner, *Science, Nature and Christianity*, 1975, p. 214.

La apologética de hoy puede ser el conflicto de mañana...



Resumen - conclusiones



R. Hooykaas (1906-1994)

La confrontación de la cultura **grecorromana** con la religión **bíblica** engendró, tras siglos de tensión, una nueva ciencia. Esta ciencia preservó las partes indispensables de la herencia antigua (matemáticas, lógica, métodos de observación y experimentación), pero estaba dirigida por concepciones sociales y metodológicas diferentes, principalmente derivadas de una cosmovisión bíblica. Hablando metafóricamente, mientras que los ingredientes corporales de la ciencia pueden haber sido **griegos**, sus vitaminas y hormonas fueron **bíblicas**.”



Charles
Webster

“No sería en absoluto realista escribir una historia de la emergencia de la ciencia inglesa en el periodo 1560-1660 como una derivación monocausal del protestantismo, anglicanismo o puritanismo, cualquiera que sea la forma en que se definan. Pero [...] *hacer de la ciencia un desarrollo totalmente autónomo, sin relación con la Reforma o la Revolución Puritana* o el contexto socioeconómico del que el puritanismo fue un elemento constitutivo, *es eliminar factores vitales en el mosaico explicativo.* Cualquier explicación verdaderamente histórica de la Revolución Científica debe prestar atención a la interpenetración profunda de ideas científicas y religiosas. *Sería perverso negar la motivación religiosa* en los muchos casos en los que los propios científicos lo indicaron explícitamente, *frecuentemente con un gran énfasis.*”

Charles Webster, *Puritanism, Separatism, and Science*, 1986, p. 213



La **tesis de Merton** defendía la influencia del protestantismo sobre el desarrollo de la ciencia inglesa del s. XVII, especialmente que la **ciencia** encontró en la teología protestante ideas con las que legitimar su actividad en una sociedad muy religiosa.

Lo cierto es que **Inglaterra** pasó en un siglo (**1600 a 1700**) de ser un **país irrelevante en la ciencia a estar en su centro**.

Ni la sociedad británica ni la europea tienen ya esas características, eso acabó en el siglo XVII. **Pero aunque no sea a nivel de país, ¿podría algo así ocurrir en nuestras iglesias? ¿Puede ser la fe una inspiración para promover la ciencia en la iglesia?**





CIENCIA Y RELIGIÓN

Perspectivas históricas

John Hedley Brooke


SALTERRAE

UNIVERSIDAD PONTIFICIA
ICAI ICADE
COMILLAS
MADRID



LA CURIOSIDAD PENÚLTIMA

La ciencia, en la estela
de las preguntas últimas

**Roger Wagner
Andrew Briggs**


SALTERRAE

FLIEDNER
EDICIONES

UNIVERSIDAD PONTIFICIA
ICAI ICADE
COMILLAS
MADRID



Universidad
de Navarra



Grupo
Ciencia, Razón y Fe

Reforma protestante y ciencia moderna

Dr. Pablo de Felipe

Pamplona, 19-XII-2017

pablo.defelipe@facultadseut.org

www.cienciayfe.es

